



**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ**

Правовой ДАЙДЖЕСТ

Март 2023 г. (№ 24)

СЛУЖБА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

**ОБЪЕКТИВНОСТЬ, НАДЕЖНОСТЬ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ -
ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО БУДУЩЕГО**

Оглавление

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ	4
1.1. Об изменениях в порядке формирования и финансирования госзаданий	4
1.2. О поправках в Трудовой Кодекс РФ, касающихся взаимодействия работодателя и госорганов по охране труда	4
1.3. Об ужесточении допуска к гостайне и изменениях в правила выезда допущенных к ней	5
1.4. Об изменении предельной величины среднего заработка по больничному	6
II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	7
2.1. О принятии закона, смягчающего уголовную ответственность за налоговые преступления.....	7
2.2. О строительном контроле при строительстве объекта транспортной инфраструктуры.....	7
2.3. О корректировках в перечне документов по командировкам	8
2.4. О корректировках федеральных стандартов госфинконтроля.....	9
2.5. О дополнении плана ФХД федеральных автономных учреждений новыми строками	10
2.6. Об уточнении требований к составлению отчета о результатах деятельности учреждения.....	10
III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	11
Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации	11
3.1. После реконструкции объекта, необходимо получать разрешение на его ввод в эксплуатацию	11
3.2. Казначейство не уполномочено проверять смету строительных работ	12
Обзор позиций иных судебных органов	13
3.3. Суд не дал расторгнуть договор по Закону № 223-ФЗ из – за того, что поставку товара остановили из – за санкций.....	13
3.4. О правомерности выдачи отрицательного заключения повторной государственной экспертизы, вследствие несоответствия стоимости строительства объекта предельной стоимости строительства	15
3.5. Налоговая инспекция вправе запрашивать документы в отношении ликвидированного контрагента.....	16
3.6. Об отсутствии ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, выделенных в текущем году для оплаты товаров (работ, услуг), которые будут поставляться (выполняться) в будущем году	18
3.7. О дисциплинарном наказании работника, который в рабочее время проходил вакцинацию	19
IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ	20

4.1. О количестве трудовых договоров с работником по внутреннему совместительству.....	20
4.2. Об оформлении дубликата трудовой книжки для тех, кто после увольнения сменил фамилию.....	21
4.3. О возможностях отзыва заявления об увольнении в электронном виде.....	22
4.4. Отсутствие без уважительных причин работника на курсах повышения квалификации в течение рабочего дня может быть признано прогулом.....	22
4.5. О предварительном списке запрещенных иностранных мессенджеров	23
4.6. О документах, в отношении которых электронный кадровый документооборот не применяется.....	24
4.7. О списании в бухгалтерском учете дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности	24

I. ОБЗОР ЗАКОНОПРОЕКТОВ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ИНИЦИАТИВ

1.1. Об изменениях в порядке формирования и финансирования госзаданий

Минфином России подготовлен законопроект [ID 01/01/02-23/00136009](#), вносящий поправки к Постановлению Правительства РФ от 26 июня 2015 №640 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания».

Законопроектом хотят закрепить следующее:

- объемы госуслуг и работ между обособленными подразделениями учреждения распределяет учредитель. При этом учредитель будет вправе передать такое полномочие учреждению;

- в сумме финансирования нельзя будет учитывать расходы на содержание недвижимого и особо ценного движимого имущества, которое учреждение не использует при выполнении госзадания;

- единые правила расчета коэффициента выравнивания. Коэффициент выравнивания предлагается определять путем деления объема бюджетных ассигнований, которые планируют выделить ГРБС для предоставления субсидий на госзадание, на сумму субсидий, исчисленных в обычном порядке.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов ([https:// regulation.gov.ru/](https://regulation.gov.ru/))

1.2. О поправках в Трудовой Кодекс РФ, касающихся взаимодействия работодателя и госорганов по охране труда

Минтрудом России подготовлен законопроект ([ID 02/04/01-23/00135026](#)) по внесению изменений в Трудовой кодекс РФ. Законопроект закрепляет на законодательном уровне положение о взаимодействии работодателя и госорганов в электронном виде через личный кабинет по охране труда <https://lkot.mintrud.gov.ru/>.

Предлагается передавать в электронном виде документы и информацию о состоянии условий и охраны труда.

Поправки должны будут урегулировать и вопрос по периоду времени, в течение которого необходимо будет передавать в медорганизацию и Роспотребнадзор информацию об остром заболевании или отравлении (предлагается в течение суток). До настоящего времени срок для передачи такого рода информации не установлен.

Законопроект также интересен еще и тем, что будут даны официальные определения сокрытому несчастному случаю и грубой неосторожности.

Источник: Федеральный портал проектов нормативных правовых актов (<https://regulation.gov.ru/>)

1.3. Об ужесточении допуска к гостайне и изменениях в правила выезда допущенных к ней

На рассмотрении в Государственной Думе РФ находится законопроект [№312862-8](#) «О внесении изменений в Закон РФ «О государственной тайне» и Федеральный закон «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию».

Так, предлагается в Федеральный закон «О государственной тайне» внести понятие режима секретности, под которым следует понимать совокупность требований, правил, организационных, технических и иных мер, направленных на сохранность сведений, составляющих государственную тайну.

Изменения в соответствии с законопроектом должна претерпеть и ст.21 Федерального Закона «О государственной тайне», которая уточнит понятие допуска к государственной тайне, установит процедуру его оформления и оформление допуска должностных лиц к государственной тайне.

Кроме того, гражданину могут отказать в доступе к гостайне, если он либо его близкие родственники:

- имеют счета и вклады в иностранных банках за пределами РФ;
- владеют или пользуются иностранными финансовыми инструментами;
- имеют недвижимость за рубежом.

Законопроектом органы федеральной службы безопасности наделяются правом вынесения по результатам проведения проверочных мероприятий заключения о нецелесообразности доступа лица к сведениям, составляющим

государственную тайну, в случае выявления в его действиях угроз безопасности Российской Федерации. Предполагается, что указанные заключения будут носить обязательный характер для руководителей органов государственной власти, предприятий, учреждений или организаций при решении вопроса о допуске (прекращении допуска) должностного лица или гражданина к государственной тайне.

Законопроект также предусматривает перечень обстоятельств гуманитарного характера (смерть близких родственников, необходимость экстренного лечения и т.п.), при возникновении которых граждане Российской Федерации, ограниченные в праве на выезд из Российской Федерации в связи с их осведомленностью в сведениях, составляющих государственную тайну, могут временно выехать за границу.

*Источник: Система обеспечения законодательной деятельности
(<https://sozd.duma.gov.ru/>)*

1.4. Об изменении предельной величины среднего заработка по больничному

В третьем чтении Государственной Думой принят законопроект [№242381-8](#) «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и статьи 14 и 16 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Законопроект предусматривает, что средний заработок для исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, не может превышать величину, определяемую путем деления на 730 суммы предельных величин базы для начисления страховых взносов, установленных в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2009 года №212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (за период по 31 декабря 2016 года включительно) и (или) в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах (начиная с 1 января 2017 года) на 2 календарных года, предшествующих году наступления временной нетрудоспособности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребенком.

Таким образом, расчет больничного планируют сделать таким же, как и расчет пособий по беременности и родам.

Кроме того, планируется увеличение размера единовременной страховой выплаты в случае смерти застрахованного лица с 1 до 2 миллионов рублей.

Источник: Система обеспечения законодательной деятельности
(<https://sozd.duma.gov.ru/>)

II. ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

2.1. О принятии закона, смягчающего уголовную ответственность за налоговые преступления

Федеральным законом от 18.03.2023 [№ 78-ФЗ](#) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации» смягчена уголовная ответственность за налоговые преступления (речь идет о преступлениях, предусмотренных статьями 199, 199.1, 199.2, 199.4 УК РФ, связанных с уклонением от уплаты налогов и иных обязательных платежей).

Федеральным законом уменьшены сроки наказания в виде лишения свободы, что позволяет квалифицировать данные преступления, как преступления средней тяжести. Указанные изменения повлекли снижение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по вышеперечисленным статьям.

В законе также содержится положение о том, что уплата сумм недоимки и соответствующих пеней и штрафа в полном объеме теперь являются дополнительным основанием для отказа в возбуждении или прекращении уголовного дела.

Федеральный закон вступает в действие с 29.03.2023.

Источник: Официальный интернет портал правовой информации
(<http://www.pravo.gov.ru/>)

2.2. О строительном контроле при строительстве объекта транспортной инфраструктуры

Постановлением Правительства РФ от 17.03.2023 [№408](#) «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» закреплено, что:

- строительный контроль при строительстве объекта транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства федерального значения, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которого планируется осуществить полностью или частично за счет средств федерального бюджета, за исключением автомобильных дорог ГК «Российские автомобильные дороги», осуществляется подведомственным Росавтодору ФГБУ «Дирекция мониторинга дорожной деятельности Федерального дорожного агентства» в случае, если сметная стоимость такого объекта превышает 2 млрд. рублей и в отношении такого объекта получено положительное заключение экспертизы проектной документации применительно ко всем этапам (очередям) его строительства, реконструкции, капитального ремонта;

- строительный контроль при строительстве объекта транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства регионального или межмуниципального значения, местного значения, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которого планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета, осуществляется подведомственным Росавтодору ФАУ «Российский дорожный научно – исследовательский институт» в случае, если сметная стоимость такого объекта превышает 500 млн. рублей и в отношении такого объекта получено положительное заключение экспертизы проектной документации применительно ко всем этапам (очередям) его строительства, реконструкции, капитального ремонта.

Постановление вступает в силу с 28 марта 2023 года.

Источник: Официальный интернет портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru/>)

2.3. О корректировках в перечне документов по командировкам

Постановлением Правительства РФ от 01.03.2023 [№329](#) «О внесении изменения в пункт 7 Положения об особенностях направления работников в служебные командировки» внесены изменения в перечень документов, которые могут подтвердить срок командировки.

Так, если командировочный работник проживал в гостинице, то срок его нахождения в командировке могут подтвердить договор, кассовый чек или документ, оформленный на бланке строгой отчетности, подтверждающий предоставление гостиничный услуг по месту командирования и содержащим сведения, предусмотренные Правилами предоставления гостиничных услуг в

Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 18.11.2020 №1853 «Об утверждении Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации».

Постановление вступает в силу с 10.03.2023.

Источник: Официальный интернет - портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru/>)

2.4. О корректировках федеральных стандартов госфинконтроля

Постановлением Правительства РФ от 02.03.2023 [№341](#) «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» были скорректированы отдельные положения постановления Правительства РФ от 27.02.2020 №208 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Планирование проверок, ревизий и обследований», постановления Правительства РФ от 17.08.2020 №1235 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) контроля «Проведение проверок, ревизий и обследований и оформление их результатов», постановления Правительства РФ от 16.09.2020 №1478 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Правила составления отчетности о результатах контрольной деятельности».

Изменения позволяют обновлять план проверок, чтобы исполнить поручения либо акты Президента РФ, Правительства РФ, высшего должностного лица субъекта РФ, высшего исполнительного органа субъекта РФ, главы местной администрации.

Внесенные изменения уточнили, что если в акте о результатах контрольного мероприятия либо в заключении проверяющие указали нарушение, они должны в таком случае приложить подтверждающие документы. Это положение в равной степени и относится к ситуациям, когда нарушения устраняются в ходе проверки. К копиям акта проверки либо заключения по результатам проверки, которые вручаются субъекту проверки прилагать копии документов, полученные от субъекта проверки не нужно.

Источник: Официальный интернет – портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru/>)

2.5. О дополнении плана ФХД федеральных автономных учреждений новыми строками

Приказом Минфина России от 16.02.2023 №16н «О внесении изменений в приложения к Порядку составления и ведения планов финансово – хозяйственной деятельности федеральных бюджетных и автономных учреждений, утвержденному приказом Минфина России от 17.08.2020 №168н» новыми строками был дополнен план ФХД федеральных бюджетных и автономных учреждений.

Так, в частности включены строки для отражения доходов и расходов от выбытия биологических активов и расходов на закупку товаров, работ и услуг для создания, эксплуатации и вывода из эксплуатации, развития государственных информационных систем.

Приказом в новой редакции изложен раздел 2 обоснований (расчетов) расходов на взносы по обязательному социальному страхованию.

Приказ вступает в силу 31.03.2023.

Источник: Официальный интернет - портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru/>)

2.6. Об уточнении требований к составлению отчета о результатах деятельности учреждения

Приказом Минфина России от 31.01.2023 №10н «О внесении изменений в Общие требования к порядку составления и утверждения отчета о результатах деятельности государственного (муниципального учреждения) и об использовании закрепленного за ним государственного (муниципального) имущества, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.11.2021 №171н.

Изменения коснулись перечня сведений, подлежащих включению в раздел «Результаты деятельности», порядка формирования информации о поступлениях и выплатах учреждения, перечня информации, которую необходимо отражать в сведениях о кредитной задолженности и обязательствах учреждения.

Также, приказ содержит образцы форм для заполнения отчёта.

Приказ вступает в силу с 18.03.2023.

Источник: Официальный интернет - портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru/>)

III. КЕЙСЫ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Ключевые позиции Верховного суда Российской Федерации

3.1. После реконструкции объекта, необходимо получать разрешение на его ввод в эксплуатацию

Определение от 01.02.2023 [№ЭОС18-КАД22-43-К4](#)

АО «Московская кардолентная фабрика» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Комитету госстройнадзора г. Москвы о признании незаконным и отмене постановления, которым общество привлечено к административной ответственности по ч.5 ст. 9.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде 500 000 рублей штрафа. Основанием для привлечения общества к административной ответственности послужило эксплуатация объекта капитального строительства после реконструкции без полученного в установленном порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, в соответствии с которым, в удовлетворении иска отказано. Постановлением Арбитражного суда Московского округа постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Административный орган не согласился с решением суда округа и обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, с просьбой отменить судебный акт окружного суда, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции. Верховный Суд РФ по результатам рассмотрения кассационную жалобу административного органа удовлетворил, постановление суда округа отменил, указав следующее.

Как следует из ч.1 и ч.2 ст. 55 ГрК РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство

градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории (за исключением случаев, при которых для строительства, реконструкции линейного объекта не требуется подготовка документации по планировке территории), проекту планировки территории в случае выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию линейного объекта, для размещения которого не требуется образование земельного участка, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством РФ. Для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления, Государственную корпорацию по атомной энергии «Росатом» или Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос», выдавшие разрешение на строительство.

Судом установлено, что общество эксплуатирует объект капитального строительства после реконструкции без полученного в установленном порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Обществом не представлено убедительных оснований невозможности обращения в уполномоченный орган власти за разрешением на ввод объекта в эксплуатацию; не усматривается и непреодолимых юридических препятствий для выдачи уполномоченным органом власти такого разрешения. В том числе, отсутствие у общества в рассматриваемом случае разрешения на строительство таковым являться не будет.

Само по себе наличие у общества права собственности на спорный объект не порождает права эксплуатировать его без полученного в установленном порядке разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда Российской Федерации
(<https://kad.arbitr.ru>)*

3.2. Казначейство не уполномочено проверять смету строительных работ

Определение от 20.04.2022 [№309-ЭС22-4353](#)

ФКУ «8 центр заказчика – застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации» обратилось в суд к УФК по Свердловской области о признании незаконным и отмене предписания, которым заявителю было вменено нарушение требований Бюджетного кодекса РФ (расходование бюджетных средств сверх сметных назначений, принятии и оплате фактически невыполненных работ, неэффективном использовании бюджетных средств).

Арбитражный суд Свердловской области признал предписание недействительным в части. Семнадцатый арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции изменил, признав незаконными и подлежащими отмене 2 – х пунктов предписания. АС Уральского округа согласился с постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Территориальный орган казначейства не согласился с принятыми по делу судебными актами нижестоящих судов подав кассационную жалобу в Верховный Суд РФ.

Верховный Суд РФ поддержал судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, указав, что работы по армированию монолитной плиты выполнены в соответствии с проектной документацией, в том числе путем армирования отдельными стержнями, без использования готовых арматурных сеток и каркасов. Работы приняты и оплачены учреждением в пределах цены контракта с учетом их стоимости, учтенной в проектно – сметной документации, которая прошла надлежащую проверку в рамках государственной экспертизы. Учреждение не имело оснований для того, чтобы исключить из стоимости выполненных работ по армированию надбавку в сумме 205 316, 46 руб., которая хотя и предусматривается на случай изготовления из арматуры сеток и каркасов, но не была учтена в смете.

Суды правомерно посчитали, что казначейство не уполномочено проверять достоверность сметной стоимости строительных работ, определенной на этапе проектирования, а равно требовать от учреждения применения и корректировки сметных нормативов и расценок, надбавок, учтенных в проектной стоимости строительства и начальной максимальной цене контракта, при исполнении контракта и расчетах за фактически выполненные и принятые работы.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>)

Обзор позиций иных судебных органов

3.3. Суд не дал расторгнуть договор по Закону № 223-ФЗ из – за того, что поставку товара остановили из – за санкций

Решение от 26.01.2023 [A10-4385/2022](#).

ООО «Практик – Центр» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к МУП «Водоканал» г. Улан – Удэ о расторжении договора поставки, взыскании обеспечения исполнения договора.

В обосновании заявленных требований истец указал, что в период между подведением итогов закупки (18.02.2022) и датой подписания договора (01.03.2022) произошло существенное изменение обстоятельств, которое повлияло на невозможность исполнения спорного договора по причинам от истца независящих: введение экономических и политических санкций в отношении Российской Федерации и (или) её резидентов. Производитель импортного товара прекратил деятельность на территории РФ, в связи с чем, поставка товара невозможна.

Решением АС Республики Бурятия от 26.01.2023 в удовлетворении иска было отказано. Отказывая в иске, суд указал, что истцом не представлено бесспорных доказательств невозможности исполнения обязательств в натуре. Как следует из представленной истцом переписки сторон, поставщик до начала рассмотрения настоящего дела не выступал с предложением о поставке ответчику альтернативного товара ввиду невозможности поставки конкретного производителя, который прекратил деятельность на территории РФ.

Также, суд учел, что сторонами прямо согласован порядок подтверждения обстоятельств непреодолимой силы в договоре, в котором установлено, что сторона, исполнению обязательств которой препятствует обстоятельство непреодолимой силы, обязана в течение 1 (одного) дня письменно информировать другую Сторону о случившемся и его причинах.

Возникновение, длительность и (или) прекращение действия обстоятельства непреодолимой силы должно подтверждаться сертификатом (свидетельством), выданным компетентным органом государственной власти или Торгово – промышленной палатой РФ или субъекта РФ.

Письмо Торгово – Промышленной Палаты Нижегородской области документом, соответствующим положениям договора не является, поскольку представляет собой именно письмо, но не сертификат или свидетельство, из указанного письма не следует невозможность поставки спорного товара.

В настоящем случае имело место исполнение договора, заключенного между российскими юридическими лицами на поставку товаров иностранного происхождения на территории Российской Федерации. Доказательства того, что запрет на ввоз товаров, ограничение перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами,

вследствие принятия международных санкций затрагивают именно непосредственно истца не представлено.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>)

3.4. О правомерности выдачи отрицательного заключения повторной государственной экспертизы, вследствие несоответствия стоимости строительства объекта предельной стоимости строительства

Постановление от 01.11.2022 [№А05-14249/2021](#).

ООО «РК – Инвест» обратилось в суд с заявлением к ГАУ Архангельской области «Управление государственной экспертизы» о признании недействительным отрицательного заключения повторной государственной экспертизы проектной документации.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 05.03.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022, в удовлетворении заявления Обществу отказано. Окружной суд по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества оставил судебные акты нижестоящих судов без изменения, указав в постановлении следующее.

Согласно п.15 задания застройщика предполагаемая (предельная) стоимость строительства объекта составляет 203 866 675 руб. Стоимость определена согласно разработанному обоснованию инвестиций, осуществляемых в инвестиционный проект по созданию объекта, получившему заключение технологического и ценового аудита обоснования инвестиций от 23.04.2021, выданное Учреждением.

Наличие такого заключения в силу требований подпункта "а" пункта 2 Правил заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.05.2017 N 563 (далее - Правила N 563), служит обязательным условием для заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства.

Согласно п. 3 Правил N 563 решение о заключении контракта, кроме всего прочего, содержит предполагаемую (предельную) стоимость

строительства объекта капитального строительства в соответствии с заключением технологического и ценового аудита обоснования инвестиций, осуществляемых в инвестиционный проект по созданию объекта капитального строительства, в отношении которого планируется заключение контракта, которая не должна превышать соответствующую стоимость, указанную в решении об осуществлении капитальных вложений. В случае ее превышения необходимо внесение в установленном законодательством РФ порядке изменений в решение об осуществлении капитальных вложений до принятия решения о заключении контракта.

Между тем согласно разделу проектной документации объекта "Смета на строительство объектов капитального строительства" стоимость строительства объекта составила 305 550 737 руб., что значительно превышает предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта (203 866 675 руб.), которая определена согласно разработанному обоснованию инвестиций, осуществляемых в инвестиционный проект по созданию объекта, получившему заключение технологического и ценового аудита обоснования инвестиций от 23.04.2021, выданное Учреждением.

Таким образом, установив несоответствие стоимости строительства объекта, установленной проектной документацией, и предполагаемой (предельной) стоимости строительства объекта, установленной заданием застройщика, суды пришли к обоснованному выводу о том, что Учреждение правомерно выдало Обществу отрицательное заключение повторной государственной экспертизы.

Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации (<http://www.kad.arbitr.ru/>)

3.5. Налоговая инспекция вправе запрашивать документы в отношении ликвидированного контрагента

Постановление от 13.02.2023 [№А72-6284/2022](#).

ООО «Винсент Поволжье» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области к УФНС по Ульяновской области, МРИ ИФНС № 2 по Ульяновской области о признании недействительными (незаконными) решений о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п.1 ст. 129.1 НК РФ, выразившееся, в не предоставлении запрашиваемых налоговыми органами документов (информации) в отношении контрагента.

В отношении обоснования отказа в предоставлении запрашиваемых документов (информации) заявитель указал, что по данным ЕГРЮЛ общество,

в отношении которого налоговым органом было вынесено требование о предоставлении документов (информации) было ликвидировано. Заявитель посчитал, что поскольку общество не осуществляет финансово – хозяйственную деятельность, следовательно, проводить какие – либо мероприятия налогового контроля в отношении него не представляется возможным.

Решением суда первой инстанции, постановлением суда апелляционной инстанции в удовлетворении заявления отказано. Окружной суд, проверяя законность судебных актов, принятых нижестоящими судами, согласился с принятыми судебными актами по делу, указав следующее.

Документы (информация) относительно конкретной сделки могут быть истребованы налоговым органом вне рамок проверки на основании пункта 2 статьи 93.1 НК РФ у участников этой сделки или иных лиц, располагающих информацией об этой сделке, при этом положения НК РФ не предусматривает оснований для неисполнения налогоплательщиком требования налогового органа о предоставлении документов.

С учетом положений статьи 102 НК РФ, налоговый орган не всегда вправе раскрывать обстоятельства, для установления которых он истребует соответствующие документы (информацию), поскольку они составляют налоговую тайну. При этом установленной формой требования об истребовании документов (информации) не предусмотрено необходимости приведения обоснования истребования соответствующих документов (информации).

Относимость запрашиваемых документов к деятельности проверяемого налогоплательщика, определяется налоговым органом, составившим поручение об истребовании документов, и к компетенции лица, у которого такие документы запрашиваются, не относится.

Суды указали, что министерством не представлены доказательства выполнения работ обществом с такими нарушениями требований к качеству, которые исключают обязанность заказчика по приемке и оплате работ, свидетельствуют об отсутствии потребительской ценности результата работ для заказчика (пункт 6 статьи 753 ГК РФ, пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

Источник: Официальный сайт Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://www.kad.arbitr.ru/>)

3.6. Об отсутствии ответственности за нецелевое использование бюджетных средств, выделенных в текущем году для оплаты товаров (работ, услуг), которые будут поставляться (выполняться) в будущем году

Постановление от 29.06.2022 [A17-477/2021](#).

Администрация Ивановского муниципального района обратилась в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Службе государственного финансового контроля Ивановской области о признании незаконным представления в части.

В ходе рассмотрения дела было установлено, подпрограммой «Дорожное хозяйство» государственной программы Ивановской области «Развитие транспортной системы Ивановской области», утвержденной постановлением правительства Ивановской области от 13.11.2013 №447-п, предусмотрена реализация основного мероприятия «Строительство и реконструкция автомобильных дорог общего пользования Ивановской области», в рамках которого предусмотрено мероприятие «Субсидии бюджетам муниципальных образований на проектирование, строительство, реконструкцию автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования, а также на их капитальный ремонт и ремонт». Постановлением Правительства Ивановской области от 25.02.2019 №50-п Ивановскому муниципальному району в 2019 году предусмотрены средства в размере 1 762 932 рублей на разработку проектной и сметной документации на реконструкцию автомобильной дороги общего пользования местного значения Ивановского муниципального района Ивановской области д. Кожевниково – д. Толчково.

Администрацией и Департаментом социальной защиты населения Ивановской области заключено соглашение о предоставлении в 2019 году из местного бюджета субсидии бюджету Ивановского муниципального района на проектирование строительства (реконструкции) автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием до сельских населенных пунктов, не имеющих круглогодичной связи с сетью автомобильных дорог общего пользования.

Администрация 03.06.2019 заключила контракт на разработку ПСД в срок до 30.11.2019, работы по контракту были оплачены Администрацией 26.12.2019, в том числе за счет средств областного бюджета.

Ответчик посчитал, что допущено нецелевое использование средств областного бюджета в виде субсидии на проектирование в размере 661 099 рублей 50 копеек, выразившееся в оплате в 2019 году работ за разработку ПСД без наличия положительного заключения государственной экспертизы и положительного заключения достоверности определения сметной стоимости. Положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию и результаты инженерных изысканий и положительное заключение о проверке достоверности определения сметной стоимости выданы АГУ «Ивгосэкспертиза» 18.03.2020 и 24.03.2020 соответственно.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суд исходил из того, что Администрация при оплате работ 26.12.2019 направила денежные средства областного бюджета, предоставленные ей в виде субсидии на цели, указанные в соглашении: на разработку ПСД; положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства и положительное заключение государственной экспертизы получены в первом квартале следующего года; разработанная на основании контракта ПСД соответствует действующим нормам и правилам, является достоверной.

При этом суды учли, что в соответствии с п.14.1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса РФ» разъяснено, что не может быть применена ответственность за нецелевое использование бюджетных средств в случае оплаты за счет средств, выделенных на текущий финансовый год, соответствующих товаров, работ, услуг, которые будут поставляться, выполняться, оказываться в следующем финансовом году.

*Источник: Официальный сайт Арбитражного суда Российской Федерации
(<http://www.kad.arbitr.ru>)*

3.7. О дисциплинарном наказании работника, который в рабочее время проходил вакцинацию

Определение от 21.02.2023 № [88-5352/2023](#).

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил признать дисциплинарные взыскания в виде замечания и выговора, наложенные приказами работодателя незаконными, взыскать с ответчика премию, компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг представителя.

В качестве обоснования исковых требований пояснил, что приказы являются незаконными, поскольку никаких нарушений должностных обязанностей им допущено не было, ответчик незаконно лишил его премии,

что также нарушает его права. На работе он отсутствовал более 4-х часов подряд, в связи с прохождением вакцинации.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 15 августа 2022, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 7 декабря 2022 года, в удовлетворении иска отказано. Впоследствии принятое по делу решение было признано законным и судом кассационной инстанции.

Отказывая в иске, суды, исходили из того, что у работодателя имелись основания для привлечения работника к дисциплинарной ответственности в виде замечания, поскольку материалами дела подтверждается факт отсутствия истца на работе более 4 – х часов подряд. Ссылки истца на наличие уважительной причины отсутствия: в связи с нахождением в медицинском учреждении для прохождения вакцинации, судами признаны необоснованными, поскольку медицинские организации осуществляют деятельность по вакцинации также и в выходные дни либо по окончании рабочего времени.

Источник: Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции (<http://2kas.sudrf.ru/>)

IV. ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ И ИНФОРМАЦИЯ

4.1. О количестве трудовых договоров с работником по внутреннему совместительству

Роструд в своем письме от 01.02.2023 №ПГ/01303-6-1 разъяснил, что с заключением с работником трудовых договоров по внутреннему совместительству не ограничено.

Позиция сводится к тому, что трудовой договор о работе по внутреннему совместительству может заключаться как по должности (профессии), по которой выполняется основная работа у данного работодателя, так и по иной должности (профессии).

В соответствии с ч.1 ст. 284 ТК РФ продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать четырех часов в день. В дни, когда по основному месту работы работник освобожден от исполнения трудовых обязанностей, он может работать по совместительству полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не

должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период, установленный для соответствующей категории работников).

*Источник: Электронный журнал «Время Бухгалтера»
(<http://www.v2b.ru.ru/>)*

4.2. Об оформлении дубликата трудовой книжки для тех, кто после увольнения сменил фамилию

Минтруд РФ в письме от 01.02.2023 №14-6/ООГ-726 дал разъяснения, касающиеся оформления дубликата трудовой книжки для тех, кто после увольнения сменил фамилию.

Порядок ведения и хранения трудовых книжек регламентирован Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.05.2021 (далее – Порядок).

Дубликат трудовой книжки заполняется в соответствии с главами IV Порядка. В соответствии с п.7 Порядка изменения записей в трудовых книжках о фамилии, имени, отчестве, дате рождения производится на основании паспорта, свидетельств о рождении, регистрации брака, о расторжении брака, о перемене имени и других документов и со ссылкой на их номер, дату и орган, выдавший документ.

Указанные изменения вносятся на первую страницу (титульный лист) трудовой книжки. Одной чертой зачеркивается фамилия или имя, отчество (при наличии), дата рождения и записываются новые. Ссылки на соответствующие документы делаются на внутренней обложки трудовой книжки и заверяются подписью работодателя или специально уполномоченного им лица и печатью организации (или печатью кадровой службы) (при наличии печати).

Исходя из изложенного, при оформлении дубликата трудовой книжки работника, сменившего фамилию, указывается прежняя фамилия и производится изменение записи в соответствии с п.7 Порядка.

*Источник: Электронный журнал «Время Бухгалтера»
(<http://www.v2b.ru.ru/>)*

4.3. О возможностях отзыва заявления об увольнении в электронном виде

Минтруд России в письме от 01.02.2023 [№14-6/ООГ-728](#) предоставил разъяснения относительно возможности подачи работником отзыва заявления об увольнении в электронном виде.

Ведомство указало, что положения ТК РФ об электронном документообороте применяются к документам, в отношении которых трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, предусмотрено их оформление на бумажном носителе и (или) ознакомление с ними работника или лица, поступающего на работу, в письменной форме, в том числе под подпись, за исключением документов, указанных в ч. 3 ст. 22.1 ТК РФ.

Положения ТК РФ не применяются в отношении трудовых книжек и формируемых в соответствии с трудовым законодательством в электронном виде сведений о трудовой деятельности работников, акта о несчастном случае на производстве по установленной форме, приказа (распоряжения) об увольнении работника, документов, подтверждающих прохождение работником инструктажей по охране труда, в том числе лично подписываемых работником.

Ведение электронного документооборота является правом работодателя, который локальным актом определяет перечень электронных документов, а также перечень категорий работников, в отношении которых осуществляется электронный документооборот.

Таким образом, отзыв заявления на увольнение может быть направлен работником в электронном виде, если работодатель осуществляет ЭКД с данным работником и если отзыв заявления об увольнении включен в перечень электронных документов, в отношении которых осуществляется ЭКДО, утвержденный локальным нормативным актом.

*Источник: Электронный журнал «Время Бухгалтера»
(<http://www.v2b.ru>)*

4.4. Отсутствие без уважительных причин работника на курсах повышения квалификации в течение рабочего дня может быть признано прогулом

Роструд в письме от 14.02.2023 [№ПГ-00965-6-1](#) дал разъяснения относительно отсутствия работника на курсах повышения квалификации в течение рабочего дня.

По мнению ведомства, отсутствие без уважительных причин работника на курсах повышения квалификации в течение рабочего дня может быть признано прогулом.

При этом если повышение квалификации работника осуществлялось по инициативе работодателя вне рабочего времени, то уволить работника за прогул в такой ситуации будет невозможно, поскольку прогулом является отсутствие работника на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего времени.

Ведомство строит позицию основываясь на апелляционном определении Рязанского областного суда от 20.08.2014 №33-1590 в котором указано, что оставление места учебы является прогулом, поскольку курсы повышения квалификации, на которые был направлен работник, являлись обязательными для работника, данный период является рабочим временем, входит в стаж его работы и оплачивается в установленном порядке.

*Источник: Электронный журнал «Время Бухгалтера»
(<http://www.v2b.ru/>)*

4.5. О предварительном списке запрещенных иностранных мессенджеров

На официальном сайте Роскомнадзора опубликована информация от [01.03.2023](#), в которой говорится о том, что закон устанавливает запрет для ряда российских организаций на использование иностранных мессенджеров (принадлежащих иностранным лицам информационных систем и программ для ЭВМ, которые предназначены и (или) используются для обмена сообщениями исключительно между их пользователями, при котором отправитель определяет получателей сообщений и не предусматривается размещение интернет – пользователями общедоступной информации в интернете).

По состоянию на 01.03.2023 к таким сервисам могут быть отнесены: Discord; Microsoft Teams; Skype for Business; Snapchat; Telegram; Threema; Viber; WhatsApp; WeChat.

Соответствующие ограничения в применении иностранных мессенджеров были установлены Федеральным законом от 09.12.2022 №584-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных

технологиях и о защите информации. Федеральный закон вступил в действие 01.03.2023.

*Источник: Официальный сайт Роскомнадзора
<http://rkni.ru/>*

4.6. О документах, в отношении которых электронный кадровый документооборот не применяется

В письме от 12.01.2023 [№14-6/ООГ-97](#) Минтруд дал разъяснения о том, к каким кадровым документам электронный документооборот не применяется.

Ведомство при разъяснениях ссылалось на то, что положения ч.3 ст. 22.1 ТК РФ, положения статей 22.2 и 22.3 ТК РФ не применяются в отношении трудовых книжек и формируемых в соответствии с трудовым законодательством в электронном виде сведений о трудовой деятельности работников, акта о несчастном случае на производстве по установленной форме, приказа (распоряжения) об увольнении работника, документов, подтверждающих прохождение работником инструктажей по охране труда, в том числе лично подписываемых работником.

Таким образом, ТК РФ исключает возможность электронного документооборота для акта о несчастном случае на производстве, приказа (распоряжения) об увольнении работника, документов, подтверждающих прохождение работником инструктажей по охране труда.

Изъятие указанных документов из – под действий электронного документооборота направлено на защиту интересов работников (как экономически более слабой стороны в трудовых отношениях) от возможного неправомерного и одностороннего изменения электронного документа, в том числе «задним числом», учитывая, в том числе их влияние на исчисление сроков исковой давности.

*Источник: Электронный Журнал «Время Бухгалтера»
(<http://www.v2b.ru/>)*

4.7. О списании в бухгалтерском учете дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности

Минфин России в письме от 06.02.2023 [№03-03-06/1/9234](#) предоставил разъяснения, касающиеся списания в бухучете дебиторской задолженности, по

которой истек срок исковой давности, и об основаниях признания задолженности безнадежной в целях налога на прибыль.

Минфин указал, что порядок списания дебиторской задолженности, по которой истек срок исковой давности, других долгов, нереальных для взыскания, с бухгалтерского учета установлен Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденным приказом Минфина России от 29.07.1998 №34н.

Основания отнесения задолженности перед налогоплательщиком к безнадежной определены в п.2 ст. 266 НК РФ.

В частности безнадежными долгами (долгами, нереальными к взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации.

Таким образом, безнадежными долгами для целей главы 25 НК РФ признаются, в частности:

- долги, по которым истек установленный срок исковой давности (статья 196 ГК РФ);
- долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его выполнения;
- долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством, обязательство прекращено на основании акта государственного органа (статья 417 ГК РФ);
- долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено ликвидацией организации (статья 419 ГК РФ).

При списании задолженности налогоплательщик может отнести её к безнадежной задолженности по каждому из перечисленных оснований в отдельности.

При этом признание списываемой задолженности безнадежной по основанию истечения установленного срока исковой давности осуществляется вне зависимости от предпринятых налогоплательщиком мер принудительного взыскания такой задолженности.

*Источник: Информационно – правовой портал «Гарант. ру»
([http:// www.garant.ru/](http://www.garant.ru/))*